

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por ROSALBA ISAZA CORDOBA, contra COLPENSIONES, procede la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto oportunamente por la demandante.

Solicita la demandante que se condene a la demandada a liquidar el cálculo actuarial por el lapso comprendido entre el 1 de febrero y el 30 de junio de 1999, durante el cual la señora Hilda Ospina Marín no afilió a la demandante en pensiones, y que una vez cancelado el mismo, se tenga en cuenta dicho tiempo en la historia laboral de ésta última. Así mismo, a reconocerle la pensión de vejez conforme al régimen de transición pensional, y concretamente, al Decreto 758 de 1990, en forma retroactiva a partir del cumplimiento de los requisitos mínimos y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en forma subsidiaria la indexación.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo condenó a la demandada a pagar a la demandante pensión de vejez a partir del 23 de septiembre de 2014, en cuantía de \$616.000, sobre 14 mesadas anuales, adeudándole la suma de \$63.200.420 por concepto de retroactivo pensional causado hasta el 30 de octubre de 2020; y a continuar pagándole a partir del 1° de noviembre de 2020 una mesada pensional equivalente a \$877.803, sin perjuicio de los incrementos legales; y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, desde el 26 de noviembre de 2012 hasta la fecha efectiva de pago. Autorizó los descuentos en salud. Declaró próspera la Excepción de prescripción de las mesadas anteriores al 23 de septiembre de 2014; y condenó en Costas Procesales a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia REVOCA la providencia proferida en primera instancia y en su lugar, ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por la actora y la condena en costas en ambas instancias.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año en que se profirió la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las condenas impuestas en primera instancia revocadas por esta corporación, relacionadas con la pensión de vejez, teniendo en cuenta para ello la vida probable de la actora de conformidad con la Resolución 1555 de 2010 (21.8 años) y la pensión mínima establecida por el Gobierno Nacional para el año 2022 (\$1.000.000) multiplicado por 14 mesadas, asciende a \$305.200.000; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la cuantía señalada en la norma.

Así las cosas, de conformidad con lo anterior, la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra la providencia proferida por esta Corporación.

Se reconoce personería a la apoderada ANA MARIA PINEDA JARAMILLO identificada con la T.P. N° 226.051 del C. S. de la J., para continuar representando los intereses de COLPENSIONES en los términos de la sustitución de poder allegada.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

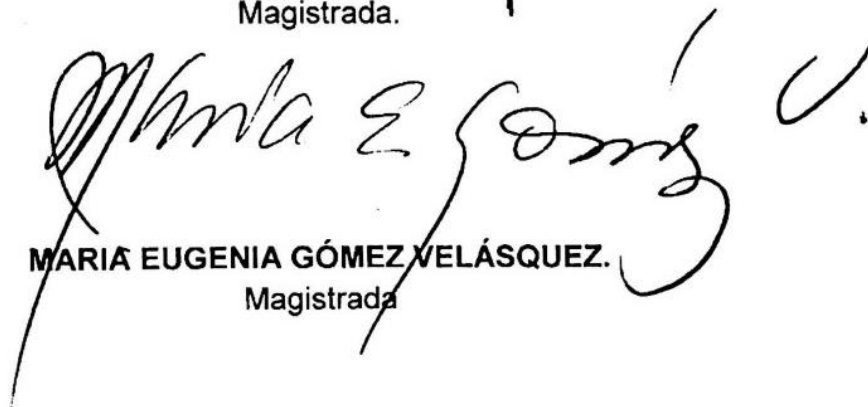
Los magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**  
Magistrada ponente.



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL.**  
Magistrada.



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ.**  
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 008 fijados el 20 de enero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>